BOSNA I HERCEGOVINA
06 08 2021
US-03 13-1 463 19

Broj: S1 3 U 034419 19 U
Sarajevo,29.07.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „HECEGOVINA-TRANSPORT" d.o.o. Konjic, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2817-3/18 od 20.11.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH-Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,29.07.2021. godine, donio je slljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum naveden u uvodu, odbijena je žalba tužitelja, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke usluga prevoza đaka broj: 01-16-625-29/18 od 17.09.2018. godine, ugovornog organa Općina Jablanica, te je odbijen zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Protiv ovog rješenja, tužitelj je blagovremeno pokrenuo upravni spor, zbog pogrešne primjene zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog toga što je tuženi iz utvrđenih činjenica izveo pogrešan zaključak, te povreda pravila postupka. Ističe da je tužitelj učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke, koji traje već tri godine, te je postupanjem ugovornog organa, tužitelj kao jedini ispravni ponuđač, onemogućen da dobije ugovor zbog nepravilne primjene zakona od strane ugvornog organa, što je i tuženi u osporenom rješenju u potpunosti zanemario, a na koju činjenicu je tužitelj ukazivao. Navodi detaljno istorijat postupka konkretne nabavke, te obrazlaže zbog čega smatra da je pogrešan stav tužene da je ponuda nedozvoljena ukoliko dokument koji je prioritetan u tenderskoj dokumentaciji nije usklađen sa drugom dokumentacijom.Smatra da za određivanje cijene ponude može i jeste jedino relevatna obrazac za cijenu ponude pozivajući se

na odredbu člana 58. Zakona o javnim nabavkama. Tuženi svoj stav iz osporenog rješenja temelji na činjenici da su u ponudi tužitelja, obrasci za ocjenu ponude i specifikaciji đačkih linija, bile navedene različite cijene, te da je cijena ponude bila dosta visoka u odnosu na ostale ponuđače. Također se poziva i na odredbu člana 5. Upustva, te smatra da je istu tuženi previdio. Također ukoliko je ponuda ugovornom organu bila nejasna, ugovorni organ u skladu sa odredbom člana 68. Zakona o javnim nabavkama, bio u obavezi da od tužitelja zatraži pojašnjenje ponude. Shodno navedenom, tuženi je prekoračio svoja ovlaštenja takvim postupanjem, jer u obrazloženju osporenog rješenja, nije obrazložio razloge za odbijanje žalbe, niti činjenicu kako je moguće tek treći put utvrditi neprihvatljivost ponude, niti je obrazloženo kako je dozvoljeno kod nejasne ponude, zanemariti odredbu zakona o pojašnjenju ponude. Smatra da je ugovorni organ napravio konfuziju i sam prekršio član 58.i 68 Zakona o javnim nabavkama a Ured za razmatranje žalbi nije mogao po tom osnovu pravilnom primjenom upravo tih članova poništiti tender već je bio dužan naložiti ugovornom organu da pravilno ocjeni ponudu tužitelja.Konačno, predlaže da se tužba uvaži i osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

Tuženi je predložio da se tužba odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH (Službeni glasnik BiH, broj: 19/02 do 74/10 u daljem tekstu ZUS), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Postupajući u ponovnom postupku po presudi Suda: S1 3 U 031300 19 U od 03.11.2020. godine tuženi je osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu žalbu, koju je tužitelj uložio na odluku o poništenju postupka javne nabavke usluga prevoza đaka broj: 01-16-625-29/18 od 17.09.2018. godine, ugovornog organa Općina Jablanica, u postupku javne nabavke usluga prevoza đaka. Ovako je odlučio tuženi organ, kako to proizilazi iz obrazloženja pobijanog rješenja, jer je u postupku koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta, utvrdio da je ugovorni organ pravilno odlučio, kada je utvrdio da su sve ponude suprotne uslovima iz tenderske dokumentacije. Tuženi svoj stav iz osporenog rješenja temelji na činjenici da su u ponudi tužitelja u obrascu za ocjenu ponude i specifikaciji đačkih linija, bile navedene različite cijene, zbog čega je, konačno i donio osporeno rješenje, primjenom odredaba člana 93. stav 7., a u vezi sa članom 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj sud je našao da se konačna odluka temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Ovo sudsko vijeće cijeni da je pravilno odlučio tuženi organ kada je žalbu ponuđača odbio. Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH"; broj 39/14) je poseban materijalno-pravni propis, kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencije među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna

načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Članom 57. stav 1. propisano je da u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Nadalje članom 68. stav 4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama. propisano je da ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Kako iz stanja spisa proizilazi da je tuženi u ponovnom postupku utvrdio da je tužitelj ponudio različite jedinične cijene, po ocjeni ovoga vijeća pravilno je ugovorni organ njegovu ponudu odbacio kao nekvalifikovanu budući da u skladu sa citiranim članom 57. Zakona tužitelj se nije pridržavao postavljenih zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. U konkretnom slučaju dakle tuženi je razjasnio sporne činjenice i utvdio da u ponudi tužitelja je ponuđena različita cijena u obrascu za cijenu ponude u odnosu na cijenu u specifikaciji đačkih linija što je u suprotnosti sa gore citiranim odredbama te je i pravilno njegova ponuda ocjenjana kao neprihvatljiva. Ovo posebno iz razloga što je Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponudi u članu 17. propisano da jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati, a upravo je tužitelj u svojoj ponudi ponudio različite jedinične cijene pa samim tim ugovorni organ ga i nije mogao pozvati da iste ispravi.

U pogledu ostalih prigovora tužitelja, ovo vijeće cijeni da pravilno i potpuno obrazloženi u oporenom rješenju a koje obrazloženje prihvata i ovo vijeće te ih iz tih razloga neće posebno obrazlagati.Ostali prigovori tužitelja nisu od značaja za drugačije rješavanje ove upravne stvari. Tužitelj, u smislu odredbe člana 102. stav 3 Zakona o javnim nabavkama BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) nije dokazao ili bar učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi. Posljedično, osporeno rješenje, suprotno navodima iz tužbe, sadrži sve što je i propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o urpavnom postupku BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 209/02 do 53/16),i to: zvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Obrazloženje rješenja kao takvo, prihvata i ovo vijeće.

Tužba tužitelja je odbijena kao neosnovana,stoga mu ne pripadaju potraživani troškovi upravnog spora, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10).

Primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović